



Володимир ІЛЬЧЕНКО

УХВАЛА

**Вченої ради Київського національного університету імені Тараса Шевченка
«Про результати опитування науково-педагогічних працівників
щодо якості освітнього процесу в КНУ імені Тараса Шевченка»**

від 05 жовтня 2026 року

Заслухавши й обговоривши доповідь проректора з науково-педагогічної роботи Андрія Гожики «Про результати опитування науково-педагогічних працівників щодо якості освітнього процесу в КНУ імені Тараса Шевченка», Вчена рада Київського національного університету імені Тараса Шевченка (далі – Університет) відзначає успішність запровадженої у 2023 році практики опитування науково-педагогічних працівників (далі – НПП) щодо якості освітнього процесу, яке надає менеджменту Університету неоціненну інформацію для прийняття управлінських рішень і вдосконалення комунікаційних стратегій, а також підтверджує доцільність подальших зусиль для вдосконалення інструментів зворотного зв'язку із учасниками освітнього процесу. Положення про опитування щодо якості освіти в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (затверджене Вченою радою 13.05.2024, введене в дію наказом ректора №407-32 від 15.05.2024) передбачає, що метою щорічного опитування НПП є отримання інформації щодо оцінки ними різних аспектів якості і забезпечення освітнього процесу в Університеті (<https://senate.knu.ua/?p=2690>).

Анкета опитування розроблена спільними зусиллями відділу забезпечення якості освіти та фахових лабораторій – навчальної лабораторії з прикладних соціологічних досліджень і навчальної лабораторії соціологічних та освітніх досліджень. В опитуванні була передбачена можливість для відкритої відповіді, що дозволило респондентам висловити власну думку на запитання, які були відсутні в анкеті, або надавати варіанти відповідей, не передбачені анкетною.

Опитування проводилося вчетверте і в ньому взяла участь рекордна кількість НПП – 1 247 осіб (у 2025 р. – 1 169, у 2024 р. – 986, у 2023 р. – 953), що складає 47% від тих, кому були розіслані запрошення. Запрошення надсилалися виключно на корпоративні електронні пошти НПП Університету. Загальна кількість осіб у переліку розсилки – 2669 осіб (у 2025 р. – 2 495, у 2024 р. – 2 467, у 2023 р. – 2059). Опитування тривало з 18 серпня по 13 вересня 2026 року.

Частка опитаних зросла не лише по Університету в цілому, але й за структурними підрозділами. Хоча кількість підрозділів, у яких в опитуванні взяли участь понад 50% запрошених, не зросла, рівень участі суттєво зріс у тих підрозділах, які раніше брали участь найменш активно. Найбільш активно

(понад 3/4 НПП) відгукнулися НПП економічного ф-ту, ф-ту соціології і ф-ту інформаційних технологій; найменшу активність (від 30% до 40%) проявили НПП Військового інституту, ННІ права, ННІ філології, але, зважаючи на значну чисельність викладацького складу, навіть у цих підрозділах вибірка є статистично представницькою.

Про небайдужість НПП до опитування свідчить те, що понад 25% (321 особа, з них 30 завідувачів кафедр, 66 професорів, 157 доцентів і 50 асистентів, решта – інші НПП) респондентів скористалися можливістю викласти свої думки щодо не передбачених анкетною питання. Найбільшу активність (від 30% до 46%) опитаних проявили НПП ф-ту соціології, ННІ високих технологій, історичного ф-ту, ф-ту радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем, ННЦ «Ін-т біології та медицини», ННІ журналістики, ННІ «Ін-т геології», ННІ філології, хімічного ф-ту.

Серед опитаних частка тих, хто має стаж роботи понад 20 років, як і торік, склала 54% (від 71-72% на механіко-математичному факультеті і факультеті радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем до 20% у ВІКНУ); ще 26% мають стаж від 11 до 20 років. Найбільше респондентів працює на посадах доцента (50%) і професора (16%); на посадах асистента, викладача і старшого викладача респонденти складають 20% від числа опитаних; керівники різного рівня (декани, директори, їхні заступники, завідувачі кафедр) – 14%. 8,6% від числа опитаних працюють на умовах сумісництва (внутрішнього і зовнішнього). Ступінь доктора наук мають 25% опитаних, кандидата наук (доктора філософії) – 64%. Більшість респондентів здобули вищу освіту в Університеті (68,5%), 30% – в інших ЗВО України, 1,5% – поза межами України. Гендерний склад опитаних в цілому відповідає гендерному складу працівників Університету – 62,4% жінок і 37,6% чоловіків. Середній вік опитаних – 49,4 років.

Усі наведені показники загалом відповідають структурним показникам штату НПП: наявність ступеня, звання, стаж, вік, гендерний розподіл тощо. Таким чином, отримані дані слід вважати репрезентативними на рівні Університету та на рівні структурних підрозділів як за рівнем участі НПП, так і за обсягом вибірки в кожному з них. Відтак, керівництво Університету, факультетів/ННІ/інститутів має право розробляти свої управлінські рішення на основі результатів цього опитування.

НПП, які взяли участь в опитуванні, є активними учасниками освітньої та наукової діяльності Університету: за останні 5 років 92% із них взяли участь у міжнародних конференціях; 80% мають публікації, які індексуються у Scopus та/або Web of Science (серед тих, хто не має таких публікацій, домінують викладачі без наукового ступеня і вченого звання зі стажем науково-педагогічної роботи до 3 років); 75% брали активну участь у міжнародній кооперації освітньої й наукової діяльності (стажування або навчання за межами України; семінари або конференції за кордоном; міжнародні наукові й освітні проекти; публікація статей в закордонних наукових журналах тощо).

Таким чином, врахування в освітній і науковій діяльності пропозицій, які вони висловили під час опитування, з великою ймовірністю, сприятиме реалізації стратегічних завдань Університету, налагодженню синергійних взаємодій кафедр, факультетів/ННІ/інститутів.

Навіть за умови зростання ризиків при організації і проведенні занять більшість НПП Університету *віддають перевагу навчанню в аудиторіях* (48% опитаних), а не онлайн-навчанню (17%). На фізичному і хімічному ф-тах, в ННІ

високих технологій, ННІ «Ін-т геології» та Військовому ін-ті кількість НПП, які віддають перевагу навчанню в аудиторіях, більше як в десять разів ($R=11,4-25$) перевищує кількість НПП, які вважають ефективним навчання онлайн. Ще в 10 підрозділах (ННЦ «Ін-т біології та медицини», філософський ф-т, географічний ф-т, ННІ публічного управління та державної служби, механіко-математичний ф-т, ф-т радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем, історичний ф-т, ННІ філології, ННІ міжнародних відносин, ф-т психології) це співвідношення змінюється від 8,1 до 2,3, і лише на факультеті інформаційних технологій кількість НПП, які віддають перевагу онлайн-навчанню, досягає 46% ($R=0,4$). Ці результати загалом підтверджуються висловленими НПП пропозиціями щодо покращення організації освітнього процесу: у зв'язку з безпековими ризиками, перебоями електропостачання і недостатнім оснащенням укриттів більшість НПП пропонують запровадження гнучкої організації навчання з урахуванням особливостей дисциплін – поєднання онлайн-лекцій з очними практичними й семінарськими заняттями.

49% НПП викладали (або викладають) в інших ЗВО. На їхню думку, Університет превалює (від 60% до 87% відповідей) за всіма аспектами (престижність, якість освіти, конкурентоспроможність випускників на ринку праці, науково-дослідна робота, міжнародна співпраця, мотивація студентів до навчання). Прихильників протилежної точки зору значно менше (3,6%-8,4%). Як і торік, найгірший з показників Університету в цьому переліку – мотивація студентів до навчання (тільки 60% НПП вважають, що Університет за цим показником превалює, 26% – що не відрізняється, 7,5% – що Університет програє).

Пропозиції щодо покращення діяльності Університету мають майже 30% опитаних. Із загального числа тих, хто надав пропозиції, стурбовані: 1) станом матеріально-технічної бази (136 осіб); 2) рівнем навантаження і залежністю кількості штатних одиниць від контингенту студентів (69 осіб); 3) питаннями вдосконалення управління і комунікації на рівні факультетів/ННІ/інститутів, а також ставленням до НПП (69 осіб); 4) проблемами організації наукової роботи (68 осіб); 5) надмірними бюрократією і документообігом (63 особи); 6) цифровізацією управлінських та освітніх процесів (63 особи); 7) змістом освіти і практичною підготовкою (60 осіб); 8) розкладами (56 осіб); 9) професійним розвитком і кадровою політикою (56 осіб); 10) питаннями безпеки (44 особи). Хоча частина пропозицій є взаємовиключною (наприклад, зняття обмежень на формування малочисельних груп і переведення всіх НПП на повну ставку) або не ідеалістичними у військовий час (наприклад, забезпечення кожного НПП службовим ноутбуком і ДБЖ), однак вони безумовно потребують уважного вивчення профільними службами і керівництвом підрозділів.

Як і торік, понад 90% опитаних НПП *задоволені тим, що працюють в Університеті*, частка незадоволених складає 0,9% (у 2025 р. – 1,3%, у 2024 р. – 1,4%, у 2023 р. – 2,2%). Співвідношення задоволених і незадоволених (R) порівняно із минулими роками зросло і перевищує 95. Найвища частка (від 95% до 100%) задоволених на хімічному факультеті, в ННІ журналістики і ННІ права. У цих же структурних підрозділах, а також на ф-тах комп'ютерних наук та кібернетики, психології, інформаційних технологій, радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем, соціології, географічному та історичному, в ННІ міжнародних відносин і ННІ високих технологій взагалі відсутні респонденти, які незадоволені роботою в Університеті в цілому. Найменша частка задоволених

роботою в Університеті серед НПП кафедри фізичного виховання та спорту (67% задоволені і 33% однаковою мірою задоволені і незадоволені). Найменші значення співвідношення задоволених і незадоволених роботою в Університеті серед НПП: 1) зі стажем науково-педагогічної роботи від 4 до 10 років ($R=40$); 2) працюють на посадах завідувачів кафедр ($R=47$); 3) належать до чоловічої статі ($R=60$). Серед інших категорій працівників вказаний показник варіюється в діапазоні від 71 до 208.

Рівень задоволеності осіб за окремими індикаторами зажди є дещо нижчим ніж рівень задоволеності в цілому. В цьому році рівень задоволеності НПП різними аспектами діяльності досліджувався за 23 показниками, оцінки за якими, як і торік, за п'ятибальною шкалою змінюється від 4,5 бала (Рівень професійного спілкування з колегами і Престиж роботи) до 3,1 бала (Матеріально-технічне забезпечення освітнього процесу). Співвідношення задоволених і незадоволених змінюється від 57 до 1,4. Порівняння показників за різними аспектами з оцінкою задоволеності роботою в цілому (на рівні Університету і на рівні структурних підрозділів) свідчать про те, що загальна оцінка не є середнім арифметичним, а при її формуванні для НПП найважливішими факторами є: 1) рівень професійного спілкування з колегами; 2) сучасність дисциплін у межах ОП; 3) конкурентоспроможність випускників ОП, на якій здійснюється викладання на ринку праці; 4) престижність роботи; 5) якість освіти, яку здобувають студенти; 6) атмосфера у колективі; 7) графік роботи і розклад занять; 8) можливість для науково-дослідної роботи в обраному напрямі. Ключовими факторами є ті, які є визнанням якості роботи, – конкурентоспроможність випускників і якість їхньої освіти, а також ті, які забезпечують професійну комунікацію. Хоча ці показники є ключовими, незадоволення іншими аспектами діяльності може погіршити оцінку в цілому.

Професійним спілкуванням з колегами задоволені 91,7% НПП (незадоволені – 1,6%, середня оцінка 4,53 бала, $R=57,1$). Про свою задоволеність цим аспектом заявили 100% опитаних НПП ННІ публічного управління та державної служби, хімічного ф-ту, ННІ високих технологій. Найнижчий рівень задоволеності перевищує 75% (78% на кафедрі фізичного виховання та спорту, 86% в ННІ філології і 87% на історичному ф-ті), що свідчить про позитивне сприйняття професійного середовища в усіх підрозділах.

Сучасністю дисциплін у межах освітніх програм задоволені 90,6% НПП (незадоволені – 2,1%, середня оцінка 4,39 бала, $R=43,6$). Про свою задоволеність цим аспектом заявили 100% опитаних НПП хімічного ф-ту і ф-ту радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем, 96% працівників ННІ публічного управління та державної служби. Найбільшими скептиками виявилися НПП історичного ф-ту та ННІ «Ін-т геології», рівень задоволеності яких однак перевищує 80%. Доцільно додати, що осучаснення професійного наповнення освітніх програм є прямим обов'язком академічної спільноти структурного підрозділу.

Задоволеність конкурентоспроможністю випускників зросла на 0,7% і складає 85,9% (незадоволені – 2,3%, середня оцінка 4,28 бала, $R=37,9$). Найвище оцінюють результат своєї роботи за цим показником НПП ННІ високих технологій (задоволеність – 100%), ф-ту інформаційних технологій (94%), ННЦ «Ін-т біології та медицини» (93%). Найнижче, але все ж рівень задоволеності понад 70%, оцінюють конкурентоспроможність випускників НПП історичного ф-ту (71%), ф-ту психології (78%) і філософського ф-ту (79%).

Престижністю роботи задоволені 91,1% НПП, що на 0,6% більше ніж торік (незадоволені – 2,9%, середня оцінка 4,50 бала, R=31,1). Найбільше задоволених престижністю роботи в ННІ публічного управління та державної служби (100%), ННІ журналістики (98%), ННІ «Ін-т геології» (95%). Найменше – на кафедрі фізичного виховання та спорту (67%), на ф-ті радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (75%) та в ННІ високих технологій (78%).

Якістю освіти здобувачів задоволені 81,9% НПП (незадоволені – 3,3%, середня оцінка 4,12 бала, R=24,7). Найвищий рівень задоволеності фіксується на фізичному ф-ті (94% НПП), в ННІ публічного управління та державної служби (93%), на ф-ті соціології (92%), а найнижчий – на ф-ті радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (50%), в ННІ «Ін-т геології» (60%), на механіко-математичному ф-ті (69%).

Атмосферою в колективі задоволені 86,3% НПП (незадоволені – 5,4%, середня оцінка 4,33 бала, R=16,0). Найвищий рівень задоволеності у НПП ННІ високих технологій (100%), ННІ журналістики (98%), ННІ права (95%), а найнижчий – у НПП кафедри фізичного виховання і спорту (67%), історичного ф-ту (68%) та ННІ філології (77%).

Графіком роботи та розкладом занять задоволені 83,7% опитаних НПП (незадоволені – 6,0%, середня оцінка 4,21 бала, R=14,1). Найбільше задоволених НПП на хімічному ф-ті (100%), ф-ті радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (96%), географічному факультеті (93%), а найменше задоволених – на ф-ті соціології (67%) в ННІ філології (71%), на ф-ті психології (73%).

Порівняно з минулим роком на 3,4% зросла кількість задоволених *можливостями для науково-дослідної роботи в обраному напрямі*: задоволені 74,2% НПП (незадоволені – 8,9%, середня оцінка 4,05 бала, R=8,4). Найвищий рівень задоволеності в ННІ журналістики (89%), на історичному ф-ті (87%), в ННІ права (86%), а найнижчий – на ф-ті радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (58%), в ННЦ «Ін-т біології та медицини» (60%), на ф-ті соціології (63%).

Можливостями підвищення кваліфікації задоволені 73,9% НПП (незадоволені – 10,7%, середня оцінка 4,0 бала, R=6,9). Найчастіше задоволеними є працівники ННІ журналістики (93%), ННІ «Ін-т геології» (90%), ННІ права (88%). Найнижчий рівень задоволеності проявляють НПП ф-ту радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (50%), кафедри фізичного виховання та спорту (56%), ННІ філології (64%).

Рівнем культури спілкування студентів задоволені 71,2% НПП (незадоволені – 8,8%, середня оцінка 3,85 бала, R=8,1). Найбільше задоволених в ННІ права (89%), ННІ «Ін-т геології» (85%), на механіко-математичному ф-ті (81%); найменше, але, однак, більш як 50% – в ННІ міжнародних відносин (55%), на філософському ф-ті та у ВІ (по 62%).

Задоволеність *обсягом аудиторного навантаження* підтверджують 74,2% НПП, що на 2% більше ніж торік (незадоволені – 10,5%, середня оцінка – 3,95 бала, R=7,1). Найвищий рівень задоволеності в НПП ННІ права (89%), хімічного ф-ту (88%), ННІ публічного управління та державної служби (85%). Найменший рівень задоволеності в ННІ «Ін-т геології» (50%), на історичному ф-ті (58%), в ННІ філології (61%).

Позитивно оцінюють *можливості кар'єрного зростання* 70,8% НПП (незадоволені – 10,2%, середня оцінка – 3,99 бала, R=6,9). Найчастіше про свою задоволеність кажуть НПП ННІ публічного управління та державної служби

(93%), хімічного ф-ту (83%), Військового ін-ту (81%), а найрідше – НПП ф-ту радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (50%), кафедри фізичного виховання та спорту (56%), ННІ філології (60%).

Можливостями долучення до міжнародної співпраці за фахом задоволені 65,7% НПП (незадоволені – 12,9%, середня оцінка – 3,88 бала, $R=5,1$), зокрема 80% НПП ННІ «Ін-т геології» та ННІ журналістики, 79% НПП хімічного ф-ту. Найменша кількість задоволених НПП цим аспектом на ф-ті радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (46%), в ННІ міжнародних відносин (55%), в ННІ філології (56%). Показники останніх двох підрозділів не дуже зрозумілі, адже високий рівень мовної підготовки створює для НПП цих інститутів суттєві конкурентні переваги перед НПП інших факультетів/інститутів.

Наявними засобами захисту та заходами, які здійснює Університет для захисту від можливих факторів небезпеки, задоволені 63% НПП (незадоволені – 10,5%, середня оцінка – 3,84 бала, $R=6,0$). Найбільше задоволені НПП ННІ публічного управління та державної служби (96%), Військового ін-ту (83%) та ННІ права (82%), а найменше – ф-ту соціології (25%), фізичного ф-т (28%), ННІ високих технологій (39%). Керівникам останніх трьох підрозділів необхідно детально вивчити причини незадоволення НПП, умови безпеки яких на загал не відрізняються від умов, в яких працюють НПП ф-тів радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем і комп'ютерних наук та кібернетики.

Комфорт на робочому місці задоволені 62,9% НПП (незадоволені – 17,1%, середня оцінка – 3,71 бала, $R=3,7$). Найчастіше про задоволеність рівнем комфорту заявляють НПП ННІ права (88%), Військового ін-ту (81%), ННІ публічного управління та державної служби (78%); найменша частота – на фізичному ф-ті (31%), в ННІ філології (44%), на факультеті психології (46%).

Санітарно-гігієнічні умови праці задовольняють 59,9% НПП (незадоволені – 17,9%, середня оцінка – 3,61 бала, $R=3,4$). Найбільш задоволеними є НПП ННІ публічного управління та державної служби (89%), ф-ту інформаційних технологій (84%), Військового ін-ту (78%); найменше – ф-ту соціології (17%), фізичного ф-ту (19%), ННІ високих технологій (35%).

Обсягом позааудиторного навантаження задоволені 59,1% НПП, що на 1,5% більше ніж у 2025 році (незадоволені – 18,2%, середня оцінка – 3,59 бала, $R=3,2$). Найвищий рівень задоволення серед НПП ННІ права (79%), ННІ високих технологій (70%), Військового ін-ту (69%); найнижчий – на ф-ті соціології (38%), історичному ф-ті (45%), на ф-ті психології (46%). Те, що задоволеність позааудиторним навантаженням нижча ніж аудиторним, відображає традиційні уявлення частини НПП про те, що НПП має тільки викладати і займатися дослідженнями, однак такі погляди не відповідають вимогам професійного стандарту на групу професій «Викладач закладу вищої освіти», відповідно до якого перелік трудових функцій НПП значно ширший.

Задоволеність рівнем мотивації студентів до навчання хоча й зросла на 1,5%, однак залишається невисокою (задоволені 56,1% НПП, незадоволені – 13,4%, середня оцінка – 3,56 бала, $R=4,2$). Найбільше задоволені мотивацією своїх студентів до навчання НПП ННІ публічного управління та державної служби, ННІ філології і ННЦ «Ін-т біології та медицини» (69-70%), а найменше – ф-ту радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (21%), фізичного (25%) і механіко-математичного (34%) ф-тів.

Рівнем дотримання студентами засад академічної доброчесності задоволені 49% НПП, що більш як на 4% менше ніж у 2025 році (незадоволені – 19,2%, середня оцінка – 3,39 бала, $R=2,6$). Менш за все стурбовані цією проблемою НПП Військового ін-ту (75% задоволених), ННІ публічного управління та державної служби (70%) і ф-ту інформаційних технологій (68%), а найбільше – НПП ф-тів соціології (25%), психології (27%) і філософського (31%).

Оснащенням свого робочого місця задоволені 47,8% НПП (незадоволені – 30,2%, середня оцінка – 3,28 бала, $R=1,6$). Найбільше задоволених серед НПП Військового ін-ту (81%), ННІ публічного управління та державної служби (70%) і ф-ту інформаційних технологій (62%), а найменше – серед НПП ННІ філології (30%), хімічного ф-ту і ф-ту психології (по 33%).

Об'єктивністю заохочень задоволені 45% НПП (незадоволені – 22,5%, середня оцінка – 3,33 бала, $R=2,0$). Найчастіше про свою задоволеність заявляють НПП Військового ін-ту (69%), механіко-математичного ф-ту (63%) та ННІ міжнародних відносин (54%), а найрідше – НПП історичного ф-ту (26%), ННІ філології (28%), ф-ту радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем (29%). Такі результат підтверджують актуальність розроблення і впровадження нової системи оцінювання якості роботи НПП.

Задоволеність *матеріально-технічним забезпеченням* хоча й зросла порівняно з минулим роком на 0,5%, однак все ще є найбільш проблемним показником з досліджуваних – задоволені 44,3% НПП (незадоволені – 32,1%, середня оцінка – 3,14 бала, $R=1,4$). Такий рівень оцінок корелює із твердженням 78% НПП про те, що вони купували власним коштом матеріали, необхідні для викладання дисциплін. Найвищий рівень задоволення виявляють НПП Військового ін-ту (77%), ф-ту інформаційних технологій (66%), ННІ публічного управління та державної служби (56%). Найнижчий рівень задоволення цим показником на хімічному (4,2%), фізичному (18,8%) та історичному ф-тах.

Задоволеність *розміром заробітної плати* зросла за рік на 4,4% (задоволені – 46,4%, незадоволені – 30,2%, середня оцінка – 3,17 бала, $R=1,5$). Найбільше задоволених рівнем оплати праці в ННІ публічного управління та державної служби (82%), у Військовому ін-ті (65%), на ф-ті інформаційних технологій (59%), а найменше – на ф-ті соціології (29%), історичному ф-ті (32%), у ННІ міжнародних відносин (35%).

Як свідчить досвід опитувань, задоволеність НПП умовами праці формується також як реакція на взаємодію із загальноуніверситетськими структурними підрозділами, функціонування яких спрямоване на забезпечення різних аспектів освітнього, наукового і суспільного напрямів діяльності Університету: чим вищий рівень комфортності (задоволеність, співвідношення задоволених і незадоволених) для НПП при спілкуванні із тією чи іншою інституцією, тим швидше можна очікувати, що НПП буде більш задоволений своїми умовами праці. Ставлення НПП до загальноуніверситетського підрозділу буде залежати також і від співвідношення сервісних, консультативних і контролюючих функцій, які він виконує, – чим їх більше, тим вищий рівень незадоволення викликатиме цей підрозділ (за умови тотожної якості роботи). Неоднозначною може бути і реакція на сервісний супровід – високий рівень незадоволення може формуватися, коли НПП не отримує бажаного із незалежних від підрозділу причин. Водночас оцінка частоти звернень («не звертався») і впізнаваності («не знаю про такий») слугують додатковою характеристикою орієнтованості підрозділу на ширші чи вужчі

категорії НПП Університету («спеціалізованість») та важливості функцій підрозділу для університетської спільноти на поточному етапі формування корпоративної екосистеми Університету.

Цьогорічне опитування втретє продемонструвало, що від 17% до 25% НПП *не знають про існування* відділу з реалізації антикорупційної програми та запобіганню корупції, сектору неформальної освіти і баз відпочинку. Для решти 29 підрозділів впізнаваність суттєво вища: понад 99% респондентів знають про відділ кадрів, секретаріат Вченої ради, Наукову бібліотеку імені М. Максимовича, бухгалтерію, університетські заклади харчування, відділ аспірантури та докторантури, юридичний відділ; менш як 5% не знають про військово-мобілізаційний підрозділ, науково-дослідну частину, відділи академічної мобільності, охорони праці, міжнародних зв'язків, навчально-методичний, планово-фінансовий, діловодства та архіву, забезпечення якості освіти, ВПЦ «Київський університет», Університетську клініку, первинну профспілкову організацію, Інформаційно-обчислювальний центр, Центр підвищення кваліфікації (ІПО) та психологічну службу. Це є свідченням залученості зазначених підрозділів у всіх процесах, які цікавлять більшість НПП.

Менш як 25% від опитаних НПП *зверталася* до сектору неформальної освіти, баз відпочинку, відділу з реалізації антикорупційної програми та запобігання корупції, психологічної служби, відділу сприяння працевлаштування та роботи із випускниками, штабу цивільного захисту. Натомість менш як 25% *не зверталися* (не мали справи) у звітному році до секретаріату Вченої ради, Наукової бібліотеки ім. М. Максимовича, університетських закладів харчування, бухгалтерії та відділу кадрів.

Задоволеність НПП діяльністю загальноуніверситетських структурних підрозділів (% від загальної кількості опитаних)

Найменування підрозділу	Задоволені	Змішана оцінка	НЕ задоволені	Не зверталися	Не знають про такий	R
Відділ кадрів	85,9	7,7	3,9	2,5	0,1	22,2
Бухгалтерія	77,4	7,4	3,0	11,9	0,3	25,6
Наукова бібліотека ім. М. Максимовича	73,5	5,6	0,7	20,0	0,2	11,1
Університетські заклади харчування	71,5	10,0	4,8	13,4	0,3	14,8
Секретаріат Вченої ради	69,3	4,7	1,3	24,6	0,1	52,4
Науково-дослідна частина (НДЧ)	64,2	6,0	2,3	26,3	1,2	28,3
Навчально-методичний відділ	61,4	6,7	2,1	28,3	1,5	29,5
Відділ аспірантури і докторантури	60,2	3,8	0,7	35,1	0,3	91,0
Відділ охорони праці	59,8	8,1	3,7	26,9	1,4	16,2
Центр підвищення кваліфікації (ІПО)	51,2	6,0	2,0	38,3	2,5	25,8
Відділ забезпечення якості освіти	49,4	5,9	2,6	37,2	4,9	19,4
Відділ академічної мобільності	48,6	4,6	3,1	42,3	1,3	15,6
Первинна профспілкова організація	47,0	7,8	6,4	37,1	1,7	7,3
Відділ діловодства та архіву	46,6	3,3	0,6	47,8	1,7	82,2
Відділ супроводу вступної кампанії	46,5	3,3	0,8	43,5	6,0	61,5
Інформаційно-обчислювальний центр	44,9	6,6	3,5	42,9	2,1	12,8
Відділ міжнародних зв'язків	44,8	4,7	2,4	46,7	1,4	19,0
Військово-мобілізаційний підрозділ (Другий відділ)	42,8	7,8	3,0	45,2	1,1	14,2
Центр комунікацій	39,6	3,9	1,3	49,7	5,5	29,9

Найменування підрозділу	Задоволені	Змішана оцінка	НЕ задоволені	Не зверталися	Не знають про такий	R
Планово-фінансовий відділ	39,1	7,0	2,9	49,4	1,5	13,4
Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет»	36,4	6,8	6,7	48,7	1,4	5,4
Навчальна лабораторія соціологічних та освітніх досліджень	34,4	4,4	0,9	53,5	6,7	36,4
Відділ супроводу програмного забезпечення	33,4	6,9	5,3	46,3	8,1	6,3
Юридичний відділ	29,4	4,5	2,5	63,1	0,5	12,0
Відділи матеріально-технічного забезпечення та супроводу договорів	28,9	6,3	1,9	56,2	6,6	15,3
Університетська клініка	19,7	4,0	1,7	73,2	1,5	11,6
Штаб цивільного захисту	18,2	3,2	1,4	67,8	9,4	12,9
Відділ сприяння працевлаштування та роботи із випускниками	15,7	3,2	1,1	69,8	10,1	13,8
Психологічна служба	13,3	2,2	0,6	79,2	4,7	23,5
Відділ з реалізації антикорупційної програми та запобіг. корупції	12,1	2,4	1,2	67,4	16,9	9,8
Сектор неформальної освіти	9,5	2,3	0,1	68,2	19,8	101
Бази відпочинку	6,4	3,0	4,1	62,0	24,5	1,6

Порівняно із минулим роком задоволеність НПП діяльністю загальноуніверситетських підрозділів зросла для 8 служб (на 0,5%–4,9%) і зменшилася для 24 служб на 0,1%–4,4%. Частка незадоволених зросла для 14 служб і зменшилася для 18. Найбільше зросла частка задоволених роботою відділу охорони праці (на 4,9%), університетських закладів харчування (3,7%) та сектору неформальної освіти (+2,6%). Найбільше зниження задоволеності зафіксовано щодо бухгалтерії (на 4,4%, але при цьому рівень задоволення перевищує 77%, а R=87,8), ВПЦ (на 4%) та юридичного відділу (на 2,9%). Найнижче співвідношення задоволених і незадоволених мають бази відпочинку (R = 1,6), відділ супроводу програмного забезпечення (6,3) і ВПЦ (5,4).

Як певну інтегральну оцінку умов роботи і задоволеності діяльністю загальноуніверситетських підрозділів варто аналізувати відповіді НПП на питання, чи сприяє Університет: 1) Вашій науковій діяльності в цілому; 2) розвитку Ваших міжнародних контактів; 3) Вашій участі у міжнародних наукових заходах; 4) Вашому професійному зростанню.

Абсолютна більшість НПП дали на ці питання позитивні відповіді.

Відповіли ствердно на запитання «Чи сприяє Університет:»

Підрозділ	Вашій науковій діяльності в цілому?	Розвитку Ваших міжнародних контактів?	Вашій участі у міжнародних наукових заходах?	Вашому професійному зростанню?
Всі опитані	67,2	47,0	54,3	68,2
Механіко-математичний ф-т	84,4	56,3	71,9	84,4
Історичний ф-т	77,4	54,8	74,2	83,9

ННІ журналістики	82,2	60,0	64,4	82,2
ННІ права	73,8	40,0	56,9	78,5
ННІ «Ін-т геології»	75,0	70,0	70,0	75,0
Економічний ф-т	69,2	48,3	65,0	72,5
Військовий ін-т	72,7	51,9	57,1	71,4
Хімічний ф-т	75,0	50,0	62,5	70,8
ННІ публічного управління та державної служби	81,5	55,6	63,0	70,4
ННІ міжнародних відносин	64,6	41,5	52,3	67,7
Ф-т інформаційних технологій	70,6	50,0	54,4	67,6
Філософський ф-т	69,0	41,4	44,8	67,2
Ф-т психології	78,8	57,6	60,6	66,7
ННІ філології	58,2	48,4	50,8	65,6
ННІ високих технологій	65,2	47,8	52,2	65,2
Географічний ф-т	66,7	55,6	55,6	63,0
Ф-т комп'ютерних наук та кібернетики	53,5	37,2	44,2	62,8
ННЦ «Ін-т біології та медицини»	53,9	46,1	47,2	59,6
Фізичний ф-т	68,8	31,3	28,1	59,4
Ф-т соціології	50,0	37,5	50,0	50,0
Ф-т радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем	41,7	20,8	25,0	41,7

Як і минулого року, більшість НПП відповіли, що розпочали викладацьку діяльність в Університеті «за покликанням», а інші причини відіграють значно меншу роль:

<i>Основні причини роботи викладачем в Університеті</i>	(%)
Задоволення від роботи із студентами	72,7
Престиж КНУ імені Тараса Шевченка	55,2
КНУ є офіційним, стабільним місцем роботи	48,8
Можливості для постійного розвитку	37,5
Гнучкий графік роботи в Університеті	33,0
Можливість займатись науково-дослідною роботою	32,2
Престиж викладацької роботи	25,5
Можливість поєднувати викладання з іншими видами діяльності	24,6
Можливість отримання підвищеної пенсії у майбутньому	4,1
Складнощі у пошуку місця роботи за своєю спеціальністю поза межами Ун-ту	2,8
Інше	1,7

Максимально високо оцінюють задоволення від роботи зі студентами (понад 80%) респонденти ННІ журналістики, ННІ права, історичного і хімічного ф-тів. *Престижність Університету* найбільш важлива для НПП історичного, географічного, механіко-математичного, економічного, філософського ф-тів, ф-тів радіофізики, електроніки та комп'ютерних с-м та інформаційних технологій (від 60% до 71% відповідей); за *стабільність* і надійність Університет найбільше цінують (понад 60% відповідей) на історичному ф-ті і ф-ті комп'ютерних наук та кібернетики.

Як місце роботи, що *гарантує професійний розвиток*, Університет найвище (понад 50% відповідей) оцінюють на ННІ «Ін-т геології», ННІ публічного управління та державної служби, на філософському ф-ті.

Можливість займатися науково-дослідною роботою найбільше цінують викладачі фізичного і хімічного ф-тів (понад 50% опитаних).

Можливість поєднувати викладання з іншими видами діяльності важлива для понад 40% НПП ф-ту соціології, ННІ права та ННІ «Ін-т геології».

Зважаючи на вищезазначене, **Вчена рада ухвалює:**

1. Доповідь проректора з науково-педагогічної роботи Андрія Гожики «Про результати опитування науково-педагогічних працівників щодо якості освітнього процесу в КНУ імені Тараса Шевченка» взяти до відома та обговорити на засіданнях кафедр, вчених рад факультетів/ННІ/інститутів. Із урахуванням результатів опитувань в розрізі структурних підрозділів визначити заходи, необхідні для вирішення проблемних питань і поліпшення комунікації з НПП у структурних підрозділах.

Виконавці: декани факультетів/директори/ начальники ННІ/інститутів, керівники загальноуніверситетських структурних підрозділів.

Відповідальні: проректор з науково-педагогічної роботи А. Гожик, керівник відділу забезпечення якості освіти Д. Щеглюк, завідувач навчальної лабораторії соціологічних та освітніх досліджень В. Лапіна.

Термін виконання: до 12 листопада 2026 року.

2. Першому проректору М.Погорецькому, проректорам з науково-педагогічної роботи А. Гожику, В. Попку, О.Рожку і проректору з наукової роботи О. Жилінській, відповідно до розподілу обов'язків, спільно із керівниками підпорядкованих їм структурних підрозділів проаналізувати деперсоналізовані результати оцінювання роботи структурних підрозділів факультетами/ННІ/інститутами і розробити заходи щодо вдосконалення роботи та поліпшення комунікації із НПП Університету.

Виконавці: проректори А. Гожик, В.Попко, О.Рожко, О.Жилінська, керівники загальноуніверситетських структурних підрозділів.

Відповідальні: перший проректор М.Погорецький.

Термін виконання: до 01 лютого 2027 року.

3. З метою забезпечення зворотного зв'язку розробити і затвердити графік регулярних онлайн-зустрічей проректорів (за участю працівників із підпорядкованих їм структурних підрозділів) із НПП Університету.

Виконавці: проректори А. Гожик, В.Попко, О.Рожко, О.Жилінська, керівники загальноуніверситетських структурних підрозділів.

Відповідальні: перший проректор М.Погорецький.

Термін виконання: до 12 листопада 2026 року.

4. Сформувані пропозиції щодо вдосконалення системи стимулювання всіх категорій працівників, відповідно до внеску кожного працівника в роботу колективу, за досягнення в науковій, науково-педагогічній і господарській роботі і з метою матеріального стимулювання високопродуктивної та ініціативної праці, підвищення її ефективності, якості, зацікавленості у досягненні кінцевого результату, посилення персональної відповідальності працівників за довірену роботу або поставлене завдання, а також із врахуванням пріоритетів, визначених Стратегією розвитку Університету на період 2025-2032 рр.

Виконавці: проректори О.Рожко, А. Гожик, О.Жилінська, В.Попко.

Відповідальні: перший проректор М.Погорецький.

Термін виконання: до 01 лютого 2027 року.

5. Заслухати інформацію про хід виконання ухвали на засіданні ректорату у вересні 2027 року.

6. Контроль за виконанням цієї ухвали покласти на першого проректора М.Погорецького.

Погоджено:

Проректор
з науково-педагогічної роботи

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and strokes, representing the name Andriy Hozhik.

Андрій ГОЖИК